

## ОТЧЕТЕН ДОКЛАД

### ЗА ДЕЙНОСТТА НА КДП към КИИП за 2025 година

Уважаеми колеги,

Комисията по дисциплинарно производство /КДП/ е независим орган на КИИП, избран на Общо събрание /ОС/ на КИИП през м. април 2023 г., в съответствие с чл. 25, ал.1 от Закона на камарите на Архитектите и Инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за срок от 3 години да следи за спазване на Професионалния кодекс.

КДП на КИИП се състои от 7 души – Председател и 6-ма равнопоставени членове:

Председател:                                    инж. Серафим Янкулов Александров

Членове:                                            инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен

                                                          инж. Атанас Йорданов Пунев

                                                          инж. Асен Ангелов Попадийски

                                                          инж. Емил Серафимов Тошев

                                                          инж. Пламен Розенов Попов

                                                          инж. Стоянка Стоянова Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В периода от 01.2025г.÷ 30.03.2026 г. комисията е провела общо 6 заседания по предварително изготвен график. Всички протоколи са публикувани на електронната страница на КИИП. От постъпилите в този период жалби, писма и сигнали до КДП можем да направим за тях следните изводи, заключения и решения:

#### ***1. Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-044/22.11.2024 г. от Софийска Районна Прокуратура.***

Софийска Районна Прокуратура (СРП) сигнализира КДП, че инж. Десислав Радостинов Мераков, член на КИИП с рег. № 10111 е подписал Акт 14 за приемане на конструкцията на „Жилищна сграда с подземен гараж“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1007.2470, УПИ XV-202, кв. 47, м. „Кръстова вода“, Район „Триадица“, Столична община. С подписа си инж. Мераков, в качеството си на проектант-конструктор, е удостоверил, че не са констатирани недостатъци по конструкцията и конструктивните елементи са изпълнени в съответствие с одобрените проекти.

СРП е възложила изготвяне на строително-техническа експертиза като от заключението на вещото лице се установява, че в хода на изпълнение на строежите: „Жилищна сграда с подземен гараж“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1007.2470, УПИ XV-202, кв. 47, м. „Кръстова вода“, Район „Триадица“, Столична община и „Жилищна сграда с подземен гараж“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1007.2471, УПИ XV-202, кв. 47, м. „Кръстова вода“, Район „Триадица“, Столична община са нарушени правилата на свързаното застрояване като не са изградени „калканни стени“, а вместо това е изградена една обща стена.

СРП сезира КДП да предприеме действия за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Десислав Мераков, за което да бъде уведомена.

Адв. Ботова разясни, че ако КДП реши да предприеме действия срещу инж. Мераков, не може да използва експертизата на вещото лице, а трябва да назначи собствена проверка. Тя обясни, че СРП не е приключила производството с акт.

**Решение:** КДП приема на следващото заседание на Комисията да се покани инж. Десислав Радостинов Мераков да даде обяснение и приложи доказателства относно казуса, повдигнат от Софийска Районна Прокуратура.

**2. Изслушване на инж. Десислав Мераков във връзка със сигнал вх. № КИИП-КДП-044/22.11.2024 г. от Софийска Районна Прокуратура.**

По покана на КДП на заседанието присъства инж. Десислав Мераков.

Той представи някои факти по темата: Проектирането на обсъжданите сгради е започнало през 2021 г. Двете сгради са на един и същи собственик и са строени едновременно. По време на изпълнението е упражняван авторски надзор. При приемане на армировките е имало представител на фирмата и не са забелязани отклонения от проекта.

За този сигнал инж. Мераков е разбрал след обаждане от СДВР, където той се е отзовал и дал показания, след като лично е направил оглед на място и визуално е установил, наличието на фуга. Свързал се е с инвеститора, който е потвърдил, че проектът е спазен и в уверение на това му е предоставил две независими конструктивни експертизи, които инж. Мераков остави на разположение на КДП.

Двете конструктивни експертизи от проектант с пълна проектантска правоспособност, поръчани от възложителя, са получени в направление „Архитектура и градоустройство“ (НАГ) към Столична Община. От тях се установява, че в зоната на фугата между двете сгради с идентификатор 68134.1007.2470, УПИ XV-202, кв. 47, м. „Кръстова вода“, Район „Триадица“, Столична община и с идентификатор 68134.1007.2471, УПИ XV-202, кв. 47, м. „Кръстова вода“, Район „Триадица“, Столична община, са направени 16 броя отвори, от които е установено наличието на дилатационна фуга.

От своя страна длъжностни лица от Дирекция „Общински строителен контрол“ към НАГ са извършили проверка на място и по документи, при която е установено наличието на дилатационна фуга между двете сгради. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол, придружен със снимков материал.

Дискусията продължи с уточняващи въпроси от страна на членовете на КДП.

По време на събеседването се коментира инж. Мераков по възможност да представи снимков материал по време на строителството и доказателства относно извършен последващ авторски контрол.

Поради противоречащите експертизи: на вещото лице, назначено от СРП от една страна и твърденията на инж. Мераков и предоставените в НАГ две експертизи от друга страна, няма база, на която КДП да вземе решение да се възложи на експерти от КИИП, секция КСС извършване на оглед и изготвяне на експертиза за изясняване на казуса срещу съответното заплащане.

**Решение:** С оглед съществуване на противоречия в предоставените експертизи, от което произтича невъзможност КДП да приеме еднозначно обективно решение, Комисията предлага на Председателя на УС на КИИП да осигури двама експерти от секция КСС от списъка на РК София-град за изготвяне на независима експертиза на база визуален оглед, за установяване наличието на дилатационна фуга между двете сгради с идентификатор 68134.1007.2470, УПИ XV-202, кв. 47, м. „Кръстова вода“, Район „Триадица“, Столична община и с идентификатор 68134.1007.2471, УПИ XV-202, кв. 47, м. „Кръстова вода“, Район „Триадица“, Столична община. Възнаграждението на експертите ще бъде уточнено в Договора и заплатено от инж. Мераков.

**3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП- 046/02.12.2024 г. от инж. Проданов.**

В писмото си инж. Проданов твърди, че по време на заседание на УС инж. Гергов е призовал УС да гласува отказ на инж. Анна Чукова за вписването ѝ в регистъра на КИИП за ОПП, с което е нарушил чл. 3.3., т. 1 от Устава на КИИП.

Инж. Анна Чукова притежава диплома за висше образование от ВТУ „Тодор Каблешков“, ОКС „магистър“ с продължителност на обучение 1,5 години, специалност „Транспортно строителство“, изучавани 13 дисциплини. Притежава и диплома за висше образование, ОКС „магистър“, специалност „Геодезия“ от УАСГ – 6 години на обучение.

Инж. Попадийски, като член на Комисията по регистрите, обясни, че геодезистите не изучават основополагащи предмети като съпротивление на материалите, строителни материали, стоманобетон и др., които са необходими при транспортната проектиране. Според него на инж. Чукова не би трябвало да се даде ОПП в секция ТСТС. Проблемът е, че Геодезията и Транспортното строителство са в едно техническо направление и университетите използват това и обявяват „къси магистърски програми“.

Във връзка с твърдението на инж. Проданов, че инж. Гергов е нарушил чл. 3.3., т. 1 от Устава на КИИП, който гласи: „Членът на КИИП е длъжен да спазва ЗКАИИП, Устава, Професионалния кодекс и всички нормативни актове, свързани с дейността на КИИП“, адв. Ботова поясни, че не вижда извършено нарушение от страна на инж. Гергов. Гласувайки в УС, той е в качеството си на член на УС. Всички членове на УС са с равни права. По никакъв начин той не е висшестоящ по отношение на останалите членове. Те не са в подчинена позиция на инж. Гергов. Като Председател на УС на КИИП няма повече права, а има вменени отговорности. Няма причинно-следствена връзка между това, което е казал на заседанието и това, което се е случило в резултат на неговото изказване.

Членовете на КДП поискаха да чуят частта от записа по време на заседанието на УС.

**Приемане решение по писмо вх. № КИИП-КДП- 046/02.12.2024 г. от инж. Проданов.**

Комисията изслуша частта от аудио записа от заседанието на УС, където се коментира разисквания въпрос.

По темата се изказаха всички членове на КДП. Единното мнение е, че в изказването на инж. Гергов не се забелязва призоваване към определен вот.

Премина се към гласуване следният текст за решение: **В изказването на инж. Гергов КДП не намира доказателства, че са извършени действия, посочени в сигнала на инж. Проданов.**

**Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-007/20.05.2025 г. от инж. Марин Иванчев**

Във връзка с разглеждане казуса по тази точка, по покана на КДП, на заседанието присъства инж. Владимир Василев – Зам.-председател на РК София-град.

Инж. Василев информира членовете на Комисията, че във връзка със сигнала на инж. Иванчев в РК София-град е постъпило писмо от арх. Здравков – Началник на РДНСК София. В писмото е обяснено, че в ДНСК и РДНСК София са постъпили многократни сигнали от инж. Иванчев за „опасна дейност на строителите и последствията от тях“ на строеж „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в ж.к. Люлин – ЗМР. Инж. Иванчев твърди, че при строителството на новата жилищна сграда са подкопани опасно основите на съществуващия блок 384 в ж.к. Люлин, гр. София.

Инж. Василев е разговарял с инж. Рушавелов, упражнявал строителен надзор на строежа, който е изразил своето мнение, което е и официално представено в писменото му становище до Началника на РДНСК София.

Конструктивно становище е представено и от инж. Янко Янков – проектант по част конструктивна на обекта.

Инж. Василев продължи, че в отговора на РК София-град до арх. Здравков, относно искането за изготвяне на експертно становище, накратко е обяснено, че от представените материали, които съдържат само субективна информация, не може да се състави компетентно експертно становище, относно проблема с евентуалното подкопаване на съществуващата сграда.

Бяха прочетени конструктивното становище на инж. Янков и становището на инж. Рушавелов.

Адв. Ботова припомни текстовете на чл. 31 и чл. 32 от ЗКАИИП, които регламентират сферата на действие на КДП и при какви обстоятелства се образува дисциплинарно производство.

Сигналът е извън посочените дейности.

В сигнала си до КДП инж. Иванчев сезира Комисията „да предприеме действия за изясняване на следните важни въпроси, относно конкретния строеж“ и изброява девет въпроса, които са свързани с

изпълнение на строителството. В заключение инж. Иванчев се обръща с молба към КДП да изиска конструктивните становища на инж. Янков и инж. Рошавелов, които са представили пред РДНСК София и да се произнесе компетентно по тях.

След приключване на дискусиата КДП предложи следния текст за решение: **Поставените в сигнала до КДП въпроси не са в обхвата на нейната компетентност, съгласно чл. 32 и чл. 33 от ЗКАИИП. Оплакванията в сигнала представляват дейности от строителния процес. Не е предмет на Комисията да се произнася по администриране, одобряване и контрол на строителството. Няма предпоставки за образуване на дисциплинарно производство.**

***Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-012/27.07.2025 г. от инж. Марин Иванчев.***

В сегашното си писмо инж. Иванчев счита, че КДП неправилно е разгледала сигнала му единствено в контекста на строителен процес и е пренебрегнала некомпетентните решения и непрофесионалните действия на инж. Янко Янков, инж. Румен Славов и инж. Тодор Рошавелов.

Той поставя осем въпроса, в които смята, че тримата проектант са допуснали нарушения на ЗКАИИП и Професионалния кодекс и счита, че КДП има достатъчни основания да образува дисциплинарни производства по смисъла на чл. 32 от ЗКАИИП и да санкционира тримата инженери.

Адв. Ботова: Всичко, което е посочил инж. Иванчев не представлява нарушение на чл. 32 от ЗКАИИП, който регламентира сферата на действие на КДП и при какви обстоятелства се образува дисциплинарно производство.

КДП потвърждава решението си от 20.05.2025 г., а именно: **„Поставените в сигнала до КДП въпроси не са в обхвата на нейната компетентност, съгласно чл. 32 и чл. 33 от ЗКАИИП. Оплакванията в сигнала представляват дейности от строителния процес. Не е в правомощията на Комисията да се произнася по администриране, одобряване и контрол на строителството. Няма предпоставки за образуване на дисциплинарно производство.“**

***4. Информация за писмо вх. № КИИП-КДП-008/29.05.2025 г. от Гл. архитект на община Момчилград.***

В писмото е описан сигнал от Айдън Аптула срещу арх. Юсуф Налбант – Гл. архитект на община Момчилград по отношение на издаване на разрешение за ползване на описани в сигнала два строежа.

Писмото е адресирано до Началника на РДНСК Кърджали с копие до КИИП.

КДП се запозна с информацията и приема писмото за сведение.

В допълнение се направи следното предложение: В съответствие с чл. 2.3., т. 21 от Устава на КИИП, КДП да изпрати писмо до инж. Айдън Аптула, с копие до РК Кърджали, с което му обръща внимание, че с действията си уронва престижа и авторитета на Камарата.

***Обсъждане писма вх. № КИИП-КДП-013/05.08.2025 г. и вх. № КИИП-КДП-015/08.08.2025 г. от Кмета на община Момчилград.***

Настоящите писма са адресирани отново до РДНСК Кърджали с копие до КИИП. От текста в писмата става ясно, че няма законово основание и наличие на доказателствен материал за констатирани нарушения по чл. 32 от ЗКАИИП. Посочените действия на инж. Айдън Аптула, който се явява едновременно като проектант и оправомощен специалист за надзор, участващ в списъка на правоспособните физически лица на надзорната фирма на цитираните обекти са в нарушение на ЗУТ.

След приключване на обсъжданията се предложи следното решение: **Посочените нарушения са на ЗУТ, а не на ЗКАИИП и не са в компетенциите и правомощията на КДП, регламентирани в чл. 32. от ЗКАИИП. Писмата се приемат за информация.**

***5. Информация за жалба вх. № КИИП-КДП-006/13.05.2025 г. от Георги Борисов.***

Г-н Борисов не е член на КИИП. Съгласно решение на УС от 28.10.2022 г. се приема такса за разглеждане на документи, постъпили в КДП от жалбоподатели, които не са членове на КИИП. С писмо изх. № КИИП-ЦУ-092/14.05.2025г. г-н Борисов е уведомен за това изискване.

До момента няма реакция от негова страна. Когато г-н Борисов се съобрази с описаните в писмото условия, жалбата му ще бъде разгледана от КДП.

**6. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-014/05.08.2025 г. от Председателя на УС на КИИП, относно образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Виолета Данова.**

КДП се запозна с писмото на инж. Гергов - Председател на УС на КИИП. В него той обръща внимание, че при кандидатстване на инж. Виолета Данова за продължаване на ТК, в приложеното свидетелство за съдимост е отразено, че тя е осъждана за „причиняване смърт поради незнание или по немарливост“ с влязла в сила присъда „тригодишен изпитателен срок“ от 23.06.2023 г. Към момента на подаване на документите тя не е реабилитирана и ЦКТК са ѝ отказали продължаване на ТК.

Инж. Гергов сезира КДП да разгледа случая и да се произнесе има ли законово основание по реда на ЗКАИИП и наличие на доказателствен материал за констатирани нарушения по чл. 32 за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Данова.

Мнението на адв. Ботова е, че съгласно чл. 7.1. от Устава на КИИП за допуснати нарушения на ЗКАИИП, Устава, професионалния кодекс, решенията на Управителния съвет и общото събрание, инж. Данова носи дисциплинарна отговорност. За да може КДП да вземе обосновано решение е необходимо да се изиска тя да представи съдебното решение.

След приключване на разискванията се предложи следният текст за решение: **КДП да изиска от инж. Данова в 7-дневен срок от получаване на уведомлението да представи съдебното решение и мотивите от съда. При отказ от нейна страна, КИИП да го изиска служебно от съда.**

**Разглеждане служебно предоставените с писмо изх. № 3352/18.11.2025 г. от Апелативен съд Варна съдебни решения и мотиви по делата срещу инж. Виолета Данова.**

КИИП служебно е изисквала и получила от Апелативен съд Варна съдебните решения и мотивите по делата срещу инж. Виолета Данова.

Адв. Ботова разясни какви са процедурите, които могат да се приложат в конкретния случай, спазвайки разпоредбите на ЗКАИИП и Устава на КИИП.

Членовете на КДП приеха, че има законово основание и наличие на доказателствен материал за констатирани нарушения по чл. 32 от ЗКАИИП за образуване на дисциплинарно производство, в резултат на което пристъпиха към обсъждане и вземане на решения за налагане на дисциплинарно наказание.

Дискусията, в която се включиха всички членове на КДП, продължи с обсъждане вида на наказанието за инж. Данова и продължителността му.

В заключение приетото решение гласи: **КДП да предложи на УС на КИИП на инж. Виолета Петрова Данова, член на КИИП с ППП, рег. № 05137 от РК Варна да се наложи дисциплинарно наказание, съгласно чл. 7.6. (1), т. 4 и във връзка с чл. 7.2., т. 3 от Устава на КИИП, лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 (шест) месеца.**

**Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-003/13.02.2026 г. от инж. Виолета Данова.**

В отговора си до КДП инж. Данова посочва, че с действията си не е извършила никакво дисциплинарно нарушение и не следва да ѝ се налага дисциплинарно наказание още повече, че не са спазени задължителните изисквания на чл. 33, ал. 3 от ЗКАИИП.

Адв. Ботова потвърди, че още при първото разглеждане на документите на инж. Данова от ЦКТК сроковете, регламентирани в чл. 33, ал. 3 от ЗКАИИП са били изтекли.

Инж. Данова е имала възможност да информира КИИП за настъпилите промени в обстоятелствата, след влизане в сила решението на съда, както и да представи доказателствата, поискани от КДП, което тя не е направила. С нейните бездействия сега се опитва да черпи за себе си положителни последствия.

В обсъждането се включиха всички присъстващи членове на КДП и в заключение се прие да се гласува следния текст за решение: **КДП не счита, че има основание за промяна на решението си за откриване на дисциплинарно производство и потвърждава решението от заседанието на 22.01.2026 г. за налагане на дисциплинарно наказание на инж. Данова.**

**7. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-011А/11.08.2025 г. от Христо Чорбаджийски-Управител на „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД.**

В продължение на четири заседания КДП е разглеждала казуса и в заключение, след като се е позовала и на независимото Конструктивно становище, изготвено от проф. Даков и инж. Чуков се е произнесла със следното решение: *„На основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:*

- *инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и*
- *инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.*

*да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.“*

Предложението за наказание е внесено на УС на КИИП, но във връзка, че има заведен съдебен спор между възложителя ИНТЕГРА ГРУП 2011 ЕООД и фирмата изпълнител ГАЛДА ООД, УС отлага приемането на решение по предложеното наказание от КДП до произнасянето на съда по търговския спор, относно нанесени вреди от некачествен проект.

С настоящото си писмо Христо Чорбаджийски информира КДП, че съдебният процес е приключил и прилага решение на Апелативен съд-София от 10.07.2025 г.

Оформиха се две мнения: едното е, че е изтекъл срокът за образуване на дисциплинарно производство, съгласно чл. 33 (3) от ЗКАИИП и второто – на базата на решението на търговското дело има допуснати нарушения, нанесли имуществени вреди.

След приключване на дискусиата, членовете на комисията стигнаха до заключението, че са нарушени изискванията на чл. 32, т. 2 от ЗКАИИП и се обединиха около следният текст за решение: **КДП потвърждава решението си от 16.02.2022 г., а именно „На основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:**

- **инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и**
- **инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209**

**да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП“ и го внася в УС за приемане на решение.**

**Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-001/21.01.2026 г. от Христо Чорбаджийски-Управител на „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД.**

В писмото, което е получено вечерта преди заседанието на КДП, г-н Чорбаджийски настоява да бъде информиран за подробности относно изпълняването на наложените наказания.

Членовете на Комисията единодушно приеха да му се отговори, че относно изпълнението на наложените наказания, цялата информация за проектантите, регистрирани в КИИП, е налична на електронната страница на КИИП.

## **8. Разглеждане писмо-жалба вх. № КИИП-КДП-002/23.01.2026 г. от инж. Соня Велева.**

Жалбата е насочена срещу поведението на инж. Проданов-Председател на РК София-област по време на заседанието на УС на 28.11.2025 г., когато тя е внесла предложение да се възмезди труда на членовете на КИИП, включени в междуведомствена работна група към МРРБ за промени в Наредба № РД-02-20-2 от 2024 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи. Инж. Велева счита, че инж. Проданов е проявил неуважение както към колегите, така и към нея и КИИП. Предлага КДП, на основание чл. 31 и чл. 32 от ЗКАИИП и чл. 3.3. от Устава на КИИП, да наложи дисциплинарно наказание на инж. Проданов за уронване престижа на членове на КИИП.

Адв. Ботова припомни текстовете на чл. 31 и чл. 32 от ЗКАИИП, където се указва, за кои допуснати нарушения членовете на КИИП носят дисциплинарна отговорност. В нито едно от изброените пет не попада деянието на инж. Проданов.

Членовете на КДП изслушаха аудио записа от заседанието на УС в частта, която се коментира и изказаха мнение, че не са чули лични обиди към инж. Велева.

Адв. Ботова обясни, че цитираният в жалбата чл. 3.3 от Устава на КИИП, а именно, че членът на КИИП е длъжен да спазва ЗКАИИП, Устава, Професионалния кодекс и всички нормативни актове, свързани с дейността на КИИП, не е нарушен.

От друга страна в Професионалния кодекс, Глава III урежда отношенията между инженер-проектантите и няма нито един текст нарушен от инж. Проданов.

Чл. 3.2. (1) от кодекса гласи, че при провеждане на публични мероприятия на КИИП (събрания, заседания, творчески срещи и др.) инженер - проектантът е длъжен да спазва установения ред и да уважава своите колеги, като не допуска поставянето на други интереси над тези на Камарата.

Няма действия от страна на инж. Проданов, допускащи други интереси над тези на Камарата.

След приключване на дискусиата се премина към гласуване на следния текст за решение: **КДП, след като разгледа жалбата на инж. Велева, не намира да са налице действия, поведения или отношения, с които инж. Проданов да е нарушил текст на Глава III от Професионалния кодекс на инженер-проектанта, с което да са налице основания по чл. 3.3 от Устава на КИИП и съответно чл. 32 от ЗКАИИП.**

### **ОСНОВНИ ДИСЦИПЛИНАРНИ НАРУШЕНИЯ СА:**

- Неспазване на изискванията на ЗКАИИП и Устава на КИИП
- Нарушаване на авторското право
- Контрола в общините одобряващи проекти е занижен, което позволява одобряване на некачествени конструктивни проекти.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в т.ч. и на секретаря на Комисията – инж. Маринела Цветкова, както и адвокат Ботова-юридически консултант, участвали активно този период, както и за професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП.

В заключение КДП смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства, комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионален и етичен кодекс на КИИП.

Отчетът е приет единодушно от членовете на КДП в заседания на КДП на 19.03.2026 г.

Председател на КДП: /п/

/инж. Серафим Александров/